

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede
Advocaat

Aan de Voorzieningenrechter
in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Zuiderpark 26
9724 AJ GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

Per fax vooruit: 070 – 365 13 80

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Groningen, 20 januari 2026

Inzake: Warffum Alert / procedures gaswinning

Betreft: Verzoek voorlopige voorziening

Uw ref.: Nieuwe procedure (aanverwant beroep: 202501962/1/R4)

VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING (REKENING-COURANTHOUDER)

Hoogedelgestrenged dames en heren,

/.
Namens cliënten:

- a) de natuurlijke personen, die blijken uit de als **bijlage 1** bijgevoegde lijst, ieder voor zich en tezamen ter gelegenheid manifesterend onder de naam 'Warffum Alert',
- b) de vereniging 'Vereniging voor Dorpsbelangen Warffum', gevestigd aan de Stationsweg 15 te (9989 BT) Warffum (statuten en uittreksel KvK reeds overgelegd in bovenvermelde beroepsprocedure) en
- c) de vereniging 'Vereniging van schadelijders van de bodembeweging door gaswinning in Groningen', ook als bekend als de 'Groninger Bodem Beweging' (GBB), gevestigd aan de Stationslaan 8 te (9919 AB) Loppersum (statuten en uittreksel KvK reeds overgelegd in bovenvermelde beroepsprocedure),

voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, vraag ik uw aandacht voor het navolgende.

I. VOORAF

Op 11 april 2025 hebben cliënten beroep ingesteld tegen het besluit van de Minister van Klimaat en Groene Groei (hierna: **de Minister**) van 27 maart 2025, waarmee de Minister heeft ingestemd met het

winningsplan van de besloten vennootschap Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (hierna: **NAM**) voor de voortgezette gaswinning in het gasveld onder Warffum tot en met 2032 (hierna: **het bestreden besluit**). U heeft dat beroep geregistreerd onder kenmerk 202501962/1/R4. Het beroepschrift van cliënten en het bestreden besluit zijn reeds in uw bezit.

Cliënten hebben hun beroepsgronden tegen het bestreden besluit op 21 mei 2025 aangevuld met een aanvullend beroepschrift. Dat aanvullend beroepschrift is reeds in uw bezit.

Met hun beroepschrift van 11 april 2025 hebben cliënten u gelijktijdig ook verzocht een voorlopige voorziening te treffen, strekkende tot schorsing van het bestreden besluit totdat u op het daartegen gerichte beroep zou hebben beslist. Die verzoekschriftprocedure is bij u bekend onder kenmerk 202501962/2/R4. Ook andere partijen hebben voorlopige voorzieningen verzocht.

Met uw uitspraak van 5 juni 2025 heeft u de verzoeken om een voorlopige voorziening afgewezen.

Cliënten zien aanleiding u opnieuw om een voorlopige voorziening te vragen strekkende tot schorsing van het bestreden besluit, totdat u op het daartegen gerichte beroep zal hebben beslist. Sinds uw uitspraak van 5 juni 2025 zijn bepaalde inzichten gewijzigd en verkregen, die er volgens cliënten toe nopen u opnieuw te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Ook het tijdsverloop sinds uw uitspraak is reden voor cliënten om een nieuw verzoek te doen.

U kunt het voor het doen van onderhavig verzoek verschuldigde griffierecht afboeken van de rekening-courant die ondergetekende bij u aanhoudt.

II. VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING

Cliënten merken vooraf op dat zij aanleiding zien om u in een tweede procedure opnieuw om schorsing van het bestreden besluit te vragen. Sinds uw uitspraak van 5 juni 2025 hebben cliënten gewijzigde en nieuwe inzichten verkregen waarin zij daartoe aanleiding zien. Zij hebben ook van belang geacht dat de doorlooptijd van de beroepstermijn tegen het bestreden besluit al lang is, en vermoedelijk nog veel langer zal worden. Intussen kan gaswinning in het Warffumveld doorgaan en duren veiligheidsrisico's voort. Ook is cliënten meer duidelijk geworden over de belangen die de Minister en de NAM stellen te hebben bij een snelle voortzetting van gaswinning. Zij zien mede vanwege het voorgaande aanleiding u hierdoor opnieuw te vragen het bestreden besluit te schorsen. Zij lichten dat verzoek als volgt toe.

1. Connexiteitsvereiste

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is allereerst vereist dat wordt voldaan aan het zogeheten connexiteitsvereiste. Daaraan is voldaan, omdat onderhavig verzoek wordt gedaan hangende de beroepsprocedure van cliënten tegen het bestreden besluit. Die procedure is bij u bekend onder kenmerk 202501962/1/R4.

2. Spoedeisend belang

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is verder nodig dat onverwijlde spoed dat vereist. Er moet met andere woorden sprake zijn van een spoedeisend belang. Cliënten lichten hun spoedeisend belang als volgt toe.

Van spoedeisend belang is sprake, alleen al omdat het bestreden besluit op dit moment in werking is. De NAM kan op dit moment dus uitvoering geven aan het bestreden besluit en gas winnen in het veld onder Warffum. De gevolgen van die gaswinning kunnen daarom ook nu optreden. Die gevolgen kunnen onomkeerbaar zijn, omdat die gaswinning bijvoorbeeld kan leiden tot schade aan gebouwen en infrastructuur. Het winnen van gas leidt bovendien tot verminderde (subjectieve en objectieve) veiligheid bij onder meer cliënten. Die verminderde veiligheid doet zich ook op dit moment voor. Cliënten betrekken bij het voorgaande ook dat hun beroep tegen het bestreden besluit al lange tijd geleden is ingesteld, maar dat er op dit moment nog geen zicht is op een zitting in die procedure. Dat betekent dat de uitspraak nog geruime tijd op zich zal laten wachten, gedurende welke tijd het bestreden besluit in werking is en gas gewonnen kan worden. Cliënten houden het voor mogelijk dat het gasveld gedurende de wachttijd van de procedure grotendeels 'leeg gewonnen' kan worden, waardoor uw uitspraak in beroep daarna te laat zou kunnen komen. Het kwaad zal dan al zijn geschied en de gevolgen zijn dan onomkeerbaar.

3. Belangenafweging

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is verder noodzakelijk dat de betrokken belangen dat vereisen. Er moet een belangenafweging worden gemaakt tussen de belangen van cliënten enerzijds bij schorsing van het bestreden besluit en de belangen van de Minister danwel de NAM anderzijds bij het kunnen uitvoeren van het instemmingsbesluit. Cliënten merken in dat kader als volgt op.

3.1. Belangen die pleiten vóór schorsing

Cliënten gaan eerst in op de belangen die pleiten vóór schorsing van het bestreden besluit, zoals die ook al zijn toegelicht in het eerste verzoekschrift van cliënten van 11 april 2025.

3.1.1. Rapport 'Groningers boven gas'

Cliënten wijzen ook in dit verzoekschrift opnieuw naar het rapport 'Groningers boven gas' van de Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen' (hierna: **PEAG**) van 24 februari 2023, waarin onder andere is beschreven dat de onveiligheid in Groningen al te lang voortduurt, dat geld dominant is bij besluiten over gaswinning en dat het argument van leveringszekerheid te vaak is gebruikt als rookgordijn voor het nemen van instemmingsbesluiten. Ook in Warffum is dat opnieuw gebeurd.

3.1.2. Objectieve onveiligheid

Die onveiligheid bestaat overigens niet alleen uit subjectieve onveiligheid, dat wil zeggen gevoelens van onveiligheid, maar ook uit objectieve onveiligheid. Cliënten hebben er in hun aanvullend beroepschrift van 21 mei 2025 ook al op gewezen dat de Minister bij haar besluitvorming ogenschijnlijk geen betekenis heeft toegekend aan verschillende bevingen die zich hebben voorgedaan en die zijn toegeschreven aan het Warffumveld. Cliënten merkten daarbij ook op dat de bevingen enkel zullen toenemen, zowel in frequentie

als kracht. Vooruitschrijdend inzicht heeft ons inmiddels geleerd dat die stelling juist is geweest. Op 14 november 2025 heeft zich immers een nieuwe aardbeving voorgedaan, met een kracht van 3,4 op de schaal van Richter, en zijn als gevolg van die 'hoofdschok' twee naschokken opgetreden. Dat is de op twee na zwaarste aardbeving in de provincie Groningen. Ook deze nieuwe beving leert ons dat gaswinning uit (onder andere) het Warffumveld moet stoppen, om te voorkomen dat ook direct vanuit het Warffumveld nog jarenlang aardbevingen zullen ontstaan, met schade aan gebouwen en personen tot gevolg. Die aardbeving heeft ook schade veroorzaakt in Warffum, net als zes andere aardbevingen die zich sinds april 2024 hebben voorgedaan in de omgeving van Warffum.

3.1.3. Versterkingsoperatie loopt achter, onduidelijkheid over richtlijn aardbevingsbestendig bouwen

In het kader van veiligheid van omwonenden hebben cliënten er eerder ook al op gewezen dat de versterkingsoperatie keer op keer vertraging oploopt. Veel huizen zijn onvoldoende versterkt, terwijl gaswinning voortduurt. Hoe langer die gaswinning voortduurt, hoe meer schade ontstaat. In dat verband wijzen cliënten ook op het advies van de Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: **SodM**) van 16 december 2025¹, waarin het SodM onder meer adviseert om te onderzoeken of de huidige Nederlandse Praktijkrichtlijn (NPR 9998), op basis waarvan de veiligheid van gebouwen wordt beoordeeld, nog wel toereikend genoeg is om conclusies te kunnen trekken over de veiligheid van gebouwen. Het is onverantwoord om gedurende die onduidelijkheid gaswinning voort te zetten, met alle risico's op nieuwe en verergerde schades. De veiligheid van cliënten is zonder meer in het geding en die (on)veiligheid noopt tot het treffen van de gevraagde voorziening.

3.1.4. Subjectieve onveiligheid

Cliënten stellen zich ook in dit verzoekschrift op het standpunt dat het bestreden besluit ook om redenen van subjectieve onveiligheid moet worden geschorst. Voor de onderbouwing daarvan verwijzen cliënten u graag naar hun beroepschriften tegen het instemmingsbesluit. De subjectieve (on)veiligheid en maatschappelijke onrust zou volgens cliënten zonder meer aanleiding moeten zijn voor het treffen van de gevraagde voorziening. Hoewel het treffen van die voorziening de gevoelens van onveiligheid en maatschappelijke onrust ten aanzien van gaswinning in de provincie Groningen als geheel niet volledig zal wegnemen, draagt het treffen van de voorziening daar in betekenisvolle mate aan bij. Het treffen van de voorziening zou voor cliënten als een erkenning van hun zorgen voelen en zij zouden zich daardoor gesteund voelen in hun opvatting dat hun eigen veiligheid moet prevaleren boven de financiële belangen van de NAM en de gestelde belangen van leveringszekerheid. Wetende dat gaswinning in Warffum tijdelijk niet zou zijn toegestaan totdat enkele belangrijke vraagstukken in de beroepsprocedure zijn besproken en uitgekristalliseerd, zou dan ook bijdragen aan de subjectieve veiligheid van cliënten en zou de maatschappelijke onrust doen afnemen. Dat subjectieve onveiligheid ook moet worden meegenomen in onderhavige besluitvorming, lichten cliënten in hoofdstuk 4 nader toe.

3.1.5. Landelijke en lokale politiek al lange tijd tegen voortzetting gaswinning Warffum

Cliënten wijzen er bij al het voorgaande ook op dat zowel op 17 juni 2025 als op 9 december 2025 een omvangrijke meerderheid van de Tweede Kamer instemde met een motie van mevrouw S. Beckerman

¹ Raadpleegbaar via de link: <https://www.sodm.nl/documenten/2025/12/22/brief-met-nadere-duiding-over-zeerijpbeving-van-14-november-2025>.

c.s. waarmee de Minister is opgeroepen om de gaswinning in Warffum te stoppen. Beide keren heeft de Minister die breed gedragen motie naast zich neergelegd, maar uit het enkele feit dat een dergelijke motie tweemaal is aangenomen volgt duidelijk hoe omstreden gaswinning in Warffum is. Sterker: een meerderheid van onze volksvertegenwoordiging wil al lange tijd een einde maken aan die gaswinning. Niet alleen in de landelijke politiek is men tegen voortgezette gaswinning in Warffum, maar ook de gemeente Het Hogeland en de provincie Groningen verzetten zich daar al geruime tijd tegen. In de ogen van cliënten moet de Minister die wensen van de politiek opvolgen en niet instemmen met een voortzetting van gaswinning in Warffum.

3.1.6. Schending eigen gedragscode

In hun aanvullend beroepschrift van 21 mei 2025 hebben cliënten ook al gewezen op het feit dat de NAM haar eigen gedragscode² niet naleeft. In hun beroepschrift hebben cliënten erop gewezen dat niets is terechtgekomen van de naleving van onderdelen 5.1 tot en met 5.7 van die gedragscode. Ook sinds uw uitspraak van 5 juni 2025 zijn cliënten niet geïnformeerd over de werkzaamheden bij het Warffumveld. Cliënten hebben waargenomen dat bij het Warffumveld geregeld werkzaamheden worden uitgevoerd, maar de NAM informeert cliënten daar niet tot nauwelijks over. Via het SodM hebben cliënten in november 2025 moeten vernemen dat zich de nodige ‘opstartproblemen’ hebben voorgedaan bij de NAM. Het oponthoud begon met zand in de put (waarover de NAM wél een nieuwsbericht publiceerde) en later bleek zich een probleem voor te doen met het zoute productiewater (waarover niets is gepubliceerd). Kennelijk hebben zich diverse calamiteiten voorgedaan, waardoor niet kon worden aangevangen met gaswinning. Van de NAM zelf hebben cliënten aangaande het voorgaande echter niets vernomen en dat klemt. Ook nu leeft de NAM haar eigen gedragscode dus nog steeds niet na.

3.2. Belangen die gesteldelijk pleiten tegen schorsing

Cliënten gaan hierna in op de belangen die – volgens de Minister – pleiten tegen schorsing van het bestreden besluit.

3.2.1. Eerder aangevoerde belangen

De belangen van de Minister en de NAM zijn cliënten meer duidelijk geworden op de zitting van 23 mei 2025 en uw uitspraak van 2 juni 2025. De belangen die gesteldelijk pleiten tegen schorsing van het bestreden besluit, zijn financiële belangen, belangen van leveringszekerheid en minder afhankelijkheid van het importen van aardgas uit het buitenland. Tijdens de vorige voorlopige voorzieningenprocedure kwam daarnaast ook aan bod dat de winning uit het Warffumveld van groot belang zou zijn voor de gasbehandelingsinstallatie Grijpskerk GDF, en dat altijd sprake zou moeten zijn van een bepaalde ‘minimumflow’ om risico’s op stillegging van de gehele installatie te voorkomen. Zonder winning in het Warffumveld, zou die ‘minimumflow’ niet gehaald kunnen worden. Ook in de pleitnotitie van de advocaten van de Minister van 23 mei 2025 (punt 9) wordt gewag gemaakt van het belang van de Minister om snel duidelijkheid te verkrijgen omtrent de vraag of gas gewonnen zou kunnen worden in het Warffumveld en of dat veld aldus aangesproken zou kunnen worden voor de energievoorziening. In uw uitspraak van 5 juni 2025 heeft u geoordeeld geen aanleiding te zien te twijfelen aan de uitlatingen van de Minister over

² Raadpleegbaar via de link: <https://www.nam.nl/gas-en-olie/aardgas-uit-kleine-velden/aardgasproductie-op-land/gedragscode-kleine-velden.html>.

het voorgaande en dat u de belangen bij hervatting van de gaswinning zwaarder weegt dan de belangen van cliënten.

3.2.2. Daadwerkelijke productie blijft uit, ondanks gestelde ‘spoed bij voortzetting’, financieel belang

Cliënten stellen in het kader van het voorgaande vast dat uit productiecijfers van de NAM blijkt dat slechts in juni 2025 4601 m³ gas is gewonnen uit het Warffumveld, en dat in de maanden juli, augustus, september en oktober géén gas is gewonnen. De productiecijfers van november en december zijn cliënten nog niet bekend. De hoeveelheid gas dat in juni 2025 is gewonnen is slechts een fractie van de hoeveelheid gas dat bijvoorbeeld in juni 2024 is gewonnen, toen werd 17.007,03 m³ gas gewonnen. Sinds uw uitspraak is dus kortom nauwelijks gas gewonnen in het Warffumveld. Het financiële belang van de NAM, dat u in uw uitspraak van 5 juni 2025 nota bene als eerste noemde, is kennelijk niet zo groot als de NAM deed voorkomen. Als dat zo groot was, had de NAM ongetwijfeld meer gas gewonnen dan hij tot nu toe heeft gedaan.

3.2.3. ‘Minimumflow’ en gestelde risico’s op stillegging Grijskerk GDF

Voortschrijdend inzicht heeft ook hier dus geleerd dat stellingen van de Minister en de NAM, die hebben geleid tot uw uitspraak van 5 juni 2025, gewoonweg onjuist zijn geweest. Gezien de hoeveelheid gewonnen gas is immers onmiskenbaar gebleken dat gaswinning in het Warffumveld gedurende de beroepsprocedure niet nodig is voor het waarborgen van de leveringszekerheid en bovendien niet nodig is voor het verzekeren van een bepaalde ‘minimumflow’ ter voorkoming van risico’s op stillegging van Grijskerk GDF. De ‘minimumflow’ is kennelijk gehaald, danwel heeft dat niet tot enige problemen geleid.

3.2.4. Voortzetting gaswinning toch niet zo noodzakelijk als eerder gesteld

De gaswinning in het Warffumveld was dus kennelijk niet zo noodzakelijk, als men deed voorkomen in de vorige procedure. De belangen bij hervatting van de gaswinning heeft u zwaarder later wegen, maar van de mogelijkheid tot hervatting van die winning heeft de NAM geen gebruik gemaakt. Cliënten ervaren dat als een klap in hun gezicht: niet alleen zijn hun belangen opnieuw ondergeschikt gesteld aan de zogenaamde zwaarwegende belangen bij hervatting van de winning, maar nu is die winning ook nog eens niet hervat. Het behoeft weinig betoog dat die vaststelling pijn doet.

3.3. Resumé belangenafweging

Cliënten stellen al met al vast dat de eerder aangedragen belangen die zouden pleiten tegen schorsing van het bestreden besluit, niet zo zwaar zijn als men eerder heeft doen voorkomen. Cliënten meenden eerder al dat hun belangen hadden moeten prevaleren, maar zij menen dat nu nog sterker. De belangenafweging zou dan ook in hun voordeel moeten uitvallen.

4. Voorlopige rechtmatigheidstoets

Naast de beoordeling van het spoedeisende belang van cliënten en het maken van een belangenafweging, verricht u in het kader van onderhavige procedure ook een voorlopige rechtmatigheidstoets. Voor wat betreft die toets verwijzen cliënten u met name naar hun beroepschriften

van 11 april 2025 en 21 mei 2025, waaraan zij de gerechtvaardigde verwachting ontleen dat hun beroep doel zal treffen. Aangezien u in uw uitspraak van 5 juni 2025 opmerkte dat de discussie over een aantal beroepsgronden zich niet goed leent voor een behandeling daarvan in de voorlopige voorzieningenprocedure, verwachten cliënten dat u dat nu opnieuw zal oordelen en dat het opnieuw vooral zal aankomen op de vraag of cliënten een spoedeisend belang hebben en of de belangenafweging in hun voordeel moet uitvallen. Cliënten hebben u daartoe hiervoor al het nodige toegelicht.

Cliënten zien ondanks uw vorig oordeel en hetgeen zij daarover hiervoor opmerkten toch aanleiding om op één concreet aspect toch verder in te gaan: de vraag of onder het 'veiligheidsbelang' als bedoeld in artikel 36, eerste lid en onder a, van de Mijnbouwwet naast *objectieve veiligheid* ook *subjectieve veiligheid* valt. Cliënten merken daarover het volgende op.

Het denken over het veiligheidsbegrip in de Mijnbouwwet is door de jaren heen veranderd. Het begrip is altijd ruim en breed uitgelegd, maar aanvankelijk (zo werd duidelijk in 2015) is er door de wetgever voor gekozen om een meer objectief veiligheidsbegrip te hanteren in het kader van besluitvorming over gaswinning.³ Ook toen al was er toch een aarzeling om niet ook een subjectief veiligheidsbegrip te hanteren, ook omdat de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) dat in die tijd al deed. In het kader van het debat omtrent de beëindiging van gaswinning in het Groningenveld betrok het kabinet van die tijd echter al duidelijk ook het subjectieve veiligheidsbelang bij haar besluitvorming over gaswinning.⁴ Ook het Staatstoezicht op de Mijnen is steeds een ruimer veiligheidsbegrip gaan hanteren, waarbinnen ook rekening werd gehouden met de gezondheid en het welbevinden van inwoners van het aardbevingsgebied van het Groningenveld.⁵

Naast de ontwikkeling aan de zijde van de wetgevende macht, veranderde de uitleg van het veiligheidsbegrip ook in jurisprudentie van uw Afdeling. In uw uitspraak van 3 juli 2019⁶ oordeelde u ten aanzien van het Groningenveld dat, gezien de aard en schaal van de gevolgen van die gaswinning, het belang van veiligheid ruim moet worden uitgelegd en dat ook de stress, gezondheidsklachten en vermindering van woongenot als gevolg van het grote gevoel van onveiligheid bij de afweging van het veiligheidsbelang moeten worden betrokken. In de vorige voorlopige voorzieningenprocedure heeft de Minister op haar beurt gewezen op een uitspraak van uw Afdeling van 2 december 2020⁷, waarin u in het kader van gaswinning in Noord-Brabant oordeelde dat uw uitspraak van 2019 specifiek zag op gaswinning uit het Groningenveld en dat die situatie niet gelijk kon worden gesteld aan de situatie in Noord-Brabant.

Cliënten kunnen niet goed begrijpen waarom de situatie in Warffum niet gelijkgesteld kan worden aan de situatie ten aanzien van het Groningenveld, alleen al omdat de omgeving van Warffum grotendeels in de invloedssfeer ligt van beide velden. Cliënten en andere bewoners van de omgeving Warffum hebben dezelfde subjectieve veiligheidservaringen als inwoners van het gebied van het Groningenveld, voorzover die al los van elkaar moeten en kunnen worden gezien. De beide velden liggen immers tegen elkaar aan en sterker nog moeten die beide velden in de ogen van cliënten in technische zin niet van elkaar worden onderscheiden. Het SodM heeft ook aan cliënten bevestigd dat toeschrijving van bevingen aan specifieke gasvelden vooral een administratieve betekenis heeft en dat seismische activiteit in de gedeelde omgeving van beide gasvelden te beschouwen is als een gevolg van drukverevening (onder andere via aquifers)

³ Kamerstukken 2015/2016, 34348, nr. 3, p 3-5.

⁴ Kamerstukken 2017/2018, 33539, nr. 457, p. 1-2.

⁵ Kamerstukken 2023/2024, 36566, nr. 3, p. 7-8.

⁶ ECLI:NL:RVS:2019:2217, r.o. 14.2.

⁷ ECLI:NL:RVS:2020:2875.

binnen wat feitelijk als één dynamisch geologisch systeem van en tussen beide gasvelden te beschouwen is. Een verwijzing naar de voornoemde uitspraak van uw Afdeling van 2020 kan alleen al daarom niet opgaan. De Minister heeft zelf ook in reactie van recente aardbevingen aangegeven dat die niet zijn toe te schrijven aan gaswinning in het Warffumveld maar het Groningenveld, terwijl cliënten daarvan onmiskenbaar gevolgen van hebben ondervonden en daardoor schade hebben geleden. Het is in de ogen van cliënten daarom evident dat uw uitspraak van 2019 ook moet gelden voor de gaswinning in het Warffumveld, zoals hier aan de orde. Het verraste cliënten ook dat u dat in uw uitspraak van 5 juni 2025 niet heeft geoordeeld.

Tot slot voor wat betreft de objectieve veiligheid van cliënten is nog van belang dat zij er kennis van hebben dat de NAM eind vorig jaar stikstof heeft geïnjecteerd in het Warffumveld. Het doel van die injectie is dat het winbare gas uit het veld wordt vergroot door de drukval (deels) te compenseren. Het probleem daarbij is dat de NAM in haar winningsplan heeft aangegeven dat dergelijke injecties *niet* zouden plaatsvinden en dat slechts winning onder natuurlijke depletie is aangevraagd. Omdat enkel natuurlijke depletie is aangevraagd, is door de betrokken adviseurs ook niet geadviseerd over stikstofinjecties en is daar geen onderzoek naar gedaan. Bovendien, omdat het niet is aangevraagd, is het ook niet toegestaan met het instemmingsbesluit. Het is allerminst uitgesloten dat de stikstofinjectie gevolgen heeft voor de objectieve veiligheid van cliënten.

5. Verzoek en zitting

Cliënten verzoeken u gezien al het voorgaande de door hen gevraagde voorziening te treffen, en aldus het bestreden besluit te schorsen totdat u op het daartegen gerichte beroep zal hebben beslist.

Cliënten verzoeken u bij het plannen van een zitting in onderhavige procedure rekening te houden met de navolgende verhinderdata:

Februari : hele maand
Maart : 2 t/m 4, 6, 11 t/m 13, 16 t/m 20, 23 t/m 27, 31
April : 3, 6, 10, 17, 21, 24, 27

III. TOT SLOT

Cliënten verzoeken u gezien het voorgaande hun verzoek toe te wijzen. Zij verzoeken u bij toewijzing van hun verzoek een proceskostenvergoeding toe te kennen.

In afwachting van uw vervolginstructie,

Hoogachtend,

Mr P.M.J (Jewan) de Goede

Bijlagen: (1) lijst verzoekers



Voornaam tussenvoeg Achternaam

R.E		Thomasse
Joke	van	Breda
Jorrit	Van	Wees
N	van	Popta
Monique		Kipp
M. J.	Van	Breda
JMW		Wieland-Grob
PC		Wieland
J.G.		Gelderloos
R.C.		Gelderloos - Buurma
Ko		Boer
B		Peuling
Wopke		Duursma
Willeke	Van	Duinen
S.W.		Haan
R		Kuilema
Anneke		Bos
Menne		Bos
Rob		Willems
E. W.		Zijlstra
Marita		Heintzmann
Harry		Haaksma
jan pieter		JANSE mede namens stichting Bomenridders Groningen
J.G.		Rothfusz
Yvonne		Morselt
Gerry		Buitinck
Coen		Sijtstra
Antonio		Termeer
Berber		Roorda
m g		huitema
Siemon		Winter
A.		Dost
Allard	ten	Dam

Henk		Ferwerda
Harmannus		Noot
Stefan		Kleintjes
evert		flickema
E.A.		Dompeling
L		Dijck
Sandra		Jacobs
Betsy		Dieleman
Mijna		Hadders-Algra
Nicole	van	Eijkern
R		Huisman
F		Beydals
M		Hol
jr		bathoorn
H		Apotheker
Titia		Vos
Gert		Frieling
Hanneke		Heerema
SH		Westerbeek
Fred		VanHessen
Ruud	van	Dregt
Wil	van	Dregt
Nienke	van den	Berg
Henk		Holtjer
JM		Prvdopper
Eric M		De Jager
Carla		Winkelman
Saskia E.	van de	Ree
A.	Van den	Berg
R.H.		Clevering
Aleid		Smid
Willy		Roseboom
Menna		Dijkema
H		Stoelinga

J	de	Lange
Ed		Hartman
R.M.		Vos
Shyra		Hueting
Hans	ter	Heijden
J.m		Lv ^o ck-Brachwitz
hs	van	popta-hoff
Gea		Kerkstra
B.		Meijer
Marja		Spakman
J.J.		Klompsma
Marijke		Rinsma
Marije		Sijtsema
Luuk		Stemers
Maria		Aguiar de Sousa
Willem		Van der Velden
Henny		ParV©
Erik	van	Raalte
T		Faber
A.B.M.		Grob
Marlies		Hulzebos
L		Sleumer
Francie		Kaaijk
Kitty		Storm
Kees		Hottinga
Gerben		Veenstra
Stijn	van	Genuchten
J		Steeman
J.L.		Lofvers
A		Plieger
W		Bosma
Karin		Hulst
Erik	de	Graaf
Kees	van	Wees

Harry		Sollie-van Doorn
Ieneke		Fonck
A.J.		Gerlofs
A.J.	de	Haan
C.B		Lofvers
Jan		Drent
Miriam	van der	Dussen
Betty		Meinema
Johan	van der	Weij
Erwin		Fennema
Jan		Valkema
Louwke		Meinardi
Douwe		Bokma
Harry		Wiltjer
E		Groenhagen
Gonda		Dijkstra
Hiltje	van	Gijssel
Piet	van	Gijssel
Nathan		Pelgrim
Tilly		Svøder
Jan	van der	Holst
Agnes		Haaksema
Gosse		Haaksema
Vera		Schol
Evert	van den	Berg
J H	H	Meijer
B.L.		Meijer
R		Versteden
Simone		Camphens
Karel		Nieborg
M	Van der	Iest-Fluitman
Marlene		Bakker
A		van der Molen
b.j.m.e.	de	beaufort

Louis	Stiller
Bertus L. M.	Onderwater
Gerben	Veenstra
Henk	Langeveld
Herman	Kemp
Kaarlo	Schepel
Feliz	Goos
Jantje	Schaafsma
J.	Jager-Smit
Ron	Steeman
Truus	Kuipers